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Laat ik beginnen om mijn dankbaarheid te uiten aan alle makers van deze tentoonstelling. Een thema van grote complexiteit en hoge maatschappelijke en theologische relevantie is toegankelijk en bespreekbaar geworden.

Voordat ik inzoom op de complexiteit van dit vraagstuk, wil ik voorop stellen, dat het op hoofdlijnen geen complex, maar een doodeenvoudig verhaal is. Een geschiedenis van daders, de slavenhandelaren en plantage-eigenaren, en slachtoffers, de totslaafgemaakten. Een verhaal van machthebbers en profiteurs aan de ene en uitgebuite, ontmenselijkte personen aan de andere kant. En 150 jaar na afschaffing zijn de socio-economische verhoudingen tussen de nazaten van de slachtoffers en van de daders nog steeds in lijn met het verleden. Geaccumuleerde rijkdom hier, economische en sociale achterstelling daar.

Ook wat kerk en theologie betreft zijn de hoofdlijnen helder: de Nederduits Gereformeerde Kerk en haar personeel in de West heeft meegewerkt aan het koloniale bestuur en heeft meegeprofiteerd aan de rijkdom die in de koloniën verworven werd. Bijna een derde van de predikanten van de Nederduitse Gereformeerde Kerk in Suriname was ook plantage-eigenaar of bezat substantiële hoeveelheden slaafgemaakten (Stoutjesdijk, 13). De lutherse kerken in Paramaribo en Berbice hadden eigen kerkplantages, en in het belang van het functioneren van de plantage Augsburg werd in een briefwisseling aangeraden, om geen zwarte mensen of kleurlingen tot de kerkenraad te benoemen. Alle plantage-eigenaren en koloniale bestuurders waren gedoopt (of praktiserende Joden) en dit werd niet als tegenstelling ervaren; er heeft dus vanuit Bijbel en geloof geen duidelijk Nee geklonken tegen slavernij als koloniaal verdienmodel.

Daarom zijn excuses en pogingen tot herstel op zijn plaats, door de Nederlandse overheid en de Nederlandse kerken en we moeten erop letten, dat deze glasheldere inschatting van het koloniale kaderverhaal niet wordt ondermijnt door de nuanceringen, die wij in de historische analyse vervolgens aanbrengen.

Want het is wel nodig om te nuanceren. Waarom? Allereerst omdat een simpele tegenoverstelling van daders en slachtoffers beide groepen tekort doet, alsof de ene groep in volle vrijheid en bewustheid als uitbuiter handelde en daarbij religie instrumentaliseerde en de andere passief uitbuiting, vernedering en in de latere fase religieuze indoctrinatie onderging als een onmachtig object. We moeten de grote macht van sociale structuren en de enorme invloed van culturele patronen, religie ingesloten, meenemen en proberen te weten te komen, welke speelruimte, welke mogelijkheden tot zelfstandig denken, beslissen en handelen ieder persoon en iedere groep had. We moeten dus vragen: Welke mogelijkheden tot zelf bestemd handelen zien we bij de totslaafgemaakten? En: hoe vrij waren eigenlijk de kolonisatoren in hun denken en handelen? De schizofrene situatie dat slavernij in Nederland niet was toegestaan en dat er principiële theologische stemmen tegen opgingen, maar dat in de koloniën bestuurders, kooplieden en dominees volgens andere principes handelden, wijst op de onbenoemde inconsistentie in het systeem die alle actoren bewust of onbewust beïnvloedde. Onderzoek naar de psychologische mechanismes die hier werkzaam waren en hoe religie hieraan bijdroeg, zou mijns inziens behulpzaam zijn. Ook omdat vandaag de dag vergelijkbare mechanismes werkzaam zijn in en onder ons.

De agency van totslaafgemaakten bestrijkt, zo laat onderzoek zien, een heel spectrum van gedragingen. Zij reiken van marronage, open verzet en onopgemerkt verzet, over intentioneel werken aan behoud van eigen culturele en religieuze identiteit tot bewuste coöperatie met de kolonisator en zijn cultuur en religie, zij het vanuit eigen overtuiging of weloverwogen eigenbelang.

Hierbij is een groot hindernis voor het komen tot multi-perspectivische historische kennis, dat de bronnen ons vooral de gezichten en zichtwijzen van de koloniale actoren laten zien. Het perspectief van de totslaafgemaakten moet moeizaam gereconstrueerd worden uit mondelinge overlevering, tegendraads lezen van koloniale bronnen, en door met behulp van kritische historische en artistieke verbeelding de gaten in onze kennis op te vullen. Het is geen toeval, dat in deze tentoonstelling vooral historische portretten van de Nederlandse theologen en koloniale bestuurders hangen, en dat bij gebrek aan eigentijdse afbeeldingen hedendaagse kunstenaars gevraagd werden, om belangrijke verzetstrijders uit de geschiedenis van Suriname en de Antillen een gezicht te geven.

Er bestaat geen historisch portret van Tula, de Afro-Curaçaose leider van de slavenopstand van 1795, van wie bekend is, dat hij onder beroep op het scheppingsverhaal tegen de onmenselijke behandeling van slaafgemaakten protesteerde. Pater Schinck heeft zijn woorden letterlijk opgetekend: “koomen alle menschen niet voort uit een vader Adam, en Eva?” Wat een helder theologisch oordeelsvermogen, gewonnen uit directe ontmoeting met de schrift. Toont Tula niet meer vrijheid in zijn denken dan menig protestantse theoloog, wiens hoofdzorg was, dat slaafgemaakten verkocht werden aan “papisten”, waardoor hun zielen in de hel zouden belanden?

We kennen een divers spectrum van Nederlandse theologische opvattingen over slavernij als al dan niet door de Bijbel gelegitimeerde instelling en over de vraag, onder welke randvoorwaarden totslaafgemaakten het evangelie verkondigd mocht worden. Maar reflecties op het eigen geloof uit de mond of de pen van deze groep zelf zijn vrij zeldzaam en hetzelfde geldt voor het geloof van de plantage-eigenaren. Een van de kostbare getuigenissen in de tentoonstelling is de unieke brief van een groep zwarte christenen op Sint-Thomas, die door zendelingen van de EBG gedoopt waren. Zij vragen 1739 de Deense koning om bescherming en erkenning als volwaardige Christenen en feitelijk ook om erkenning als mensen. De plantagebezitters noemen hun doop “een hondedoop” en henzelf “brandhout in de hel”. Hier zien we een weerspiegeling van wat men planterstheologie genoemd heeft, een enorme tegenwerking tegen de zending vanuit de overtuiging, dat zwarten naar God’s wil tot slavernij bestemd zijn, vaak gelegitimeerd onder beroep op de vloek van Cham. Een van de meest schokkende objecten in de tentoonstelling is dan voor mij ook een kinderbijbel uit 2015, die stelt: “de vloek rust nog op de kinderen van Cham. Jarenlang zijn zij de slaven geweest van de kinderen van Sem en Jafeth”, om vervolgens te verkondigen: “wij, Nederlanders, zijn kinderen van Jafeth. Dat wij de Bijbel hebben en ’s zondags naar de kerk mogen gaan, is een gevolg van die zegen.” Hier wordt het Nederlandse slavernijverleden gewoon als direct gevolg van God’s vloek en zegen over Bijbelse voorvaders verklaard en gelegitimeerd en eigenlijk met zo veel woorden als een zegen gekenmerkt. Ook in de Surinamse cultuur heeft deze uitleg van het verhaal diepe sporen achtergelaten, in het spreekwoordelijke “Cham vervloekt ons” en in het beschadigde zelfbeeld van velen, die zich met en door Cham vervloekt voelen. Laat ik heel duidelijk zijn: hier gaat om misbruik van een Bijbelverhaal dat actief bestreden moet worden.

Er zijn andere Bijbelse voorstellingen, die niet simpel als problematisch of bevrijdend aan te wijzen zijn. Hierbij hoort de overtuiging, dat de Bijbel neutraal tegenover slavernij zou staan en geen lichamelijke, maar alleen of in eerste instantie geestelijke vrijheid beoogt te brengen. *Dit is de denkfiguur, die misschien het meest goed en het meest kwaad heeft gedaan.* In de visie van de koloniale bestuurders was “één EBG dominee beter dan 1000 soldaten” en werd de idee van innerlijke vrijheid dus ingezet om onderdrukking in staat te houden. Het is ook niet te bestrijden, dat geweld tegen beoefenaars van niet-christelijke religies en tegen de niet-menselijke natuur de keerzijde vormde van de verkondiging van het evangelie door de zendelingen. Dat Winti, brua en montamentu, die ontstaan zijn als authentieke culturele en religieuze expressie van totslaafgemaakten, werden gecriminaliseerd en tot laat in de 20e eeuw waren verboden. Het omhakken van de kankantri bomen staat symbool voor de gewelddadige schaduwkant van een theologie, waarvan we tegelijk weten, dat zij voor veel totslaafgemaakten en hun nazaten een bron van bevrijding tot geliefde kinderen van God op gelijke voet met de kolonisatoren betekende. Maria van Sint-Thomas, het gezicht van deze tentoonstelling, getuigt van deze authentiek ervaren bevrijding.

Wij allen, die we hier vandaag zitten, dragen in ons de onopgeloste tegenstrijdigheden van het verleden en de sporen van geweld die ons aangedaan is en die wij onszelf en anderen aangedaan hebben, vaak in de naam van onze diepste religieuze overtuigingen. Ik zie ernaar uit om met u uit te wisselen, hoe wij vandaag kunnen bijdragen aan een heilzame verwerking van dit complexe en nog steeds pijnlijke verleden.